

北京  
上海  
深圳  
广州  
杭州  
南京  
苏州  
武汉  
青岛  
成都

宁波  
长沙  
香港  
天津  
重庆  
厦门  
无锡  
郑州  
济南  
西安

合肥  
佛山  
福州  
沈阳  
东莞  
珠海  
常州  
昆明  
温州  
南通

烟台  
澳门  
大连  
泉州  
绍兴  
南昌  
嘉兴  
太原  
贵阳  
石家庄

中山  
南宁  
徐州  
哈尔滨  
长春  
台州  
惠州  
海口  
唐山  
扬州

呼和浩特  
盐城  
保定  
乌鲁木齐  
江门  
兰州  
肇庆



# 机遇之城 2024



普华永道



中国发展研究基金会  
China Development Research  
Foundation



## 围绕文旅产业打造的城市新名片，撬动城市发展新机遇

城市是中国实现高质量发展的重要载体，为构建新发展格局提供重要空间支撑。中国改革开放后的城市化在规模和速度上是史无前例的。自1978年以来，中国城镇化率平均每年增加超过1个百分点，使得到目前为止城区人口超过百万以上的城市数量达93个，为全球之最。2023年，中国常住人口城镇化率已达66.16%。在新型城镇化发展进程中，不少城市结合自身产业基础，因地制宜培育特色产业实现经济增长。超大特大城市通过产业分工协作，辐射带动周边市县及城市群共同发展，持续探索中国特色的城市高质量发展实现路径。

“十四五”规划从战略高度提出“推进以人为核心的新型城镇化战略”，城市也承载着人民对美好生活的向往。2023年中国经济稳健复苏，居民旅游消费热情持续升温。在众多旅游目的地中，淄博、哈尔滨等城市火爆出圈，让人们以文旅产业为契机发现城市新机遇。这些城市对游客的吸引不仅是因为当地的美食美景，更离不开城市完善的基础设施，良好的市场秩序，以及市民对自己生活城市的归属感和认同感，愿意以主人翁的心态向游客传递温暖和善意。

随着《机遇之城》报告对中国城市观察范围的逐步扩大，我们不仅见证了中国多个领先城市的发展历程，也发现了多个新兴城市的发展新动能，为中国新型城镇化发展提供国际化的观察视角和工作参考。今年的报告共观察57个城市，覆盖中国主要城市群和地理范围的多个中心城市和节点城市，观察视野涵盖更多层次的中国城市，十个维度依然力求综合、均衡的探索城市特色与潜力所在。

中国发展研究基金会与普华永道保持多年的密切合作，双方团队携手努力向城市管理者和社会投资者提供《机遇之城》这一有价值的公共产品，借此机会，我想对普华永道团队多年来积极承担企业社会责任表示感谢，期待双方团队能够继续保持合作，提供前瞻性的洞察观点，积极助力中国城市高质量发展。

方晋  
中国发展研究基金会副理事长兼秘书长



## 发现多元化、多层次的 城市机遇

当今世界正在经历一场深刻的变革，技术颠覆、气候变化和其他快速衍变的全球趋势正在给机构和组织带来机遇和挑战。在这一不确定且快速变化的环境中，领导者需适应并重塑其组织，以在未来几十年保持活力和繁荣。

城市聚集着主要的经济活动和人口，全球城市的运行方式在过去几年发生了多种多样的变化，企业的经营策略和居民个人的生活方式都随之调整。在世界经济的复苏过程中，保持开放与合作、呈现多种发展机遇，是城市可以脱颖而出的有利契机。

作为世界第二大经济体，中国在过去的几年是世界经济复苏的重要推动者。中国始终以积极的政策和倡议为引导，以产业发展水平为支撑，不断提升城市营商环境，主动参与全球产业链重构。

城市是产业的重要载体，随着城镇化的推进，中国已经拥有诸多人口超千万、GDP超万亿的大型城市及环绕中心城市的都市圈和城市群。中国城市的基础设施建设不断提升，城市数字化水平发展飞速，居民消费活力持续迸发。在这一过程中，我们见证了智能制造、新能源等新兴产业在中

国的发 展。许多中国城市在上述科技创新、绿色经济的前沿领域把握住了机遇，发展水平得到跃升。

与此同时，这些城市创造出更多外溢至周边城市的发展机遇，带动了城市群的发展。不同体量的城市呈现出多样的核心产业优势和区域性优势，在很大程度上提升了区域对投资者的吸引力。总体来说，强有力的高科技产业发展带动及可持续的绿色经济模式拓展，都将为中国城镇化进程带来新的发展动能，创造新的发展机遇，为企业和投资者创造新的机会。

普华永道期待继续参与到中国城镇化发展中来，帮助企业 and 投资者充分发掘其中的机遇。我们感谢中国发展研究基金会对普华永道中国和《机遇之城》研究一如既往的支持，希望我们的工作能对中国城市的未来发展有所助益。

罗浩智  
普华永道 全球主席



# 目录

<b>概述</b>	<b>04</b>
城市选择	04
调研方法	05
观察结果	05
关于访谈	06
<b>机遇之城2024维度排名及分析</b>	<b>07</b>
一、智力资本	09
二、技术与创新	11
三、区域重要城市	13
（访谈）易成栋：发展都市圈促进区域发展和城乡融合发展	15
四、城市韧性	17
（访谈）翟国方：建设韧性城市，统筹发展与安全	19
五、交通和城市规划	21
（访谈）陆铭：大城市紧凑化发展提高交通效率	23
六、可持续发展	25
七、文化与生活	27
（访谈）董伟俊：以文旅产业为契机，发现城市更多机遇	29
八、经济影响力	31
九、成本	33
（访谈）刘培林：以长期主义营商环境建设机遇之城	35
十、宜商环境	37
<b>变量说明</b>	<b>39</b>
<b>鸣谢</b>	<b>49</b>
<b>进一步联络信息</b>	<b>50</b>

# 概述

城市的活力与生命力来自于生生不息的发展与进步历程，面对挑战与机遇并存的百年未有之大变局的历史性周期，中国城市并未停下脚步，依然在积极寻找新的发展机遇、发掘新的经济增长潜力。以科技创新推动产业创新，发展高科技、高效能、高质量的新质生产力，是当前中国城市的使命所在。在推动新型城镇化高质量发展的阶段中，以城市群和现代化都市圈带动区域协调发展，促进城乡融合发展，则是未来一定时期内的重要目标和方向。

## 城市选择

随着中国城镇化不断推进，诸多新兴城市迈入高质量发展阶段，经济实力和吸引力不断提升，我们关注的目光也将更多聚焦在这些快速崛起的城市之上，除了在综合实力上观察单个城市的表现，也希望能够观察到更深入的区域性的城市特点和发展趋势。今年我们的观察范围新增6个长三角城市，分别是盐城、扬州、嘉兴、绍兴、台州、温州。

《机遇之城2024》的57座城市分别是（大致按由北到南、由西到东排列）：哈尔滨、长春、沈阳、大连、乌鲁木齐、兰州、西安、呼和浩特、太原、北京、天津、石家庄、唐山、保定、济南、青岛、烟台、郑州、徐州、盐城、扬州、南京、合肥、武汉、常州、南通、无锡、苏州、上海、嘉兴、杭州、绍兴、宁波、台州、温州、福州、泉州、厦门、长沙、南昌、广州、深圳、肇庆、佛山、江门、中山、东莞、惠州、珠海、成都、重庆、昆明、贵阳、南宁、海口，以及香港和澳门。

上述城市在经济和人口体量上量级虽有不同，但是受其地理位置、资源禀赋、历史沿革的影响，每个城市都有其独特的发展脉络和基础积淀，《机遇之城》报告更侧重观察各个城市的特色和潜力所在，在回顾性观察城市发展数据的基础上，寻找城市多元化、多层次的发展机遇。

从区域上来说，57座城市覆盖了中国多个主要城市群的中心城市和节点城市，如京津冀城市群、长三角城市群、粤港澳大湾区、成渝城市群、长江中游城市群、山东半岛城市群、中原城市群、关中平原城市群等。

## 调研方法

《机遇之城》的调研方法采用普华永道城市评估工具对选定的城市进行观察。这个评估工具包括十个观察维度，涵盖经济发展、社会民生、城市基础设施、自然环境、人口、城市治理及城市影响力等多个层面。城市的发展日新月异，我们的观察体系也不是一成不变的，我们更希望跟随中国城市快速发展的脚步能够与时俱进地反映城市的发展成就和潜在机遇，因此在十个观察维度下再通过丰富的变量进行细化观察，并在保持基础原则和体系不变的前提下，适度跟随社会经济的发展进行调整。当然，现实社会和城市形态都是丰富多彩的，历史积淀、人文风貌、着眼未来发展的战略和智慧等等都是无法用数据模型简单衡量的，也受到数据来源和计算方法的限制，我们更多的是希望通过这一工具为观察城市提供更为丰富的视野和多元化的观察角度。城市的观察结果排序不具备与往年比较的基础，本期报告的结果是一个相对独立的观察。

本期报告共设十个观察维度，每个观察维度下设5个变量共计50个变量。部分变量下设子指标，主要是考虑到每个维度下各类型变量的数量均衡，同时单个变量下的数据指标能够贴切反映该变量的发展水平。变量及子指标同时衡量人均数据及总量数据，综合考量城市的发展基础和潜在机遇，在同口径比较所有城市的同时，亦考量规模体量带给城市的发展优势。鉴于部分数据统计口径变化和城市观察角度的改进，本期报告相较上一年在“技术与创新”维度使用“重点实验室”变量替代了“国家重点实验室”变量、使用“新能源发展”变量替代了“新能源汽车普及率”变量，在“城市韧性”维度使用“社会保障”变量替代了“灾害防治及应急管理”变量，在“交通和城市规划”维度使用“道路交通”替代了“道路出行”变量，个别变量采用了更新的数据口径。所有的变量设计角度和数据来源均在本报告的“变量说明”中有详细阐述。

普华永道评估工具的数据取值采用位序计分的方法，变量、维度均不设权重，每一座城市在变量中的位序构成积分，每一个位序积一分，对应位序的分值按降序排列，即在57座城市中排第一位的积最高分57分，排末位的积最低分1分，并列排名的积分相同。但个别维度，例如成本，则按对应位序的升序排列，即积分等同于位序。按位序计分，使得城市之间复杂的绝对值差别简化为等距为1的分值。每一个维度中各城市不同变量的积分之和，构成在维度中的排名；所有维度下所有变量的积分总和构成所观察城市的总排名。

数据来源以客观、公正、严谨、适用为原则，主要源自公开渠道，包括国家统计局数据、政府部门统计数据及信息公开、各城市统计年鉴及统计公报、权威智库、大学、研究机构的调研数据或大数据调研结果。本期报告统计数据主要采用各城市2023年统计年鉴数据，统计年鉴未发布的城市以省级年鉴和统计公报补充，其数据时点为2022年，部分调研数据时点为2023年，数据采集时点截止至2024年2月。个别城市数据披露不足的，结合省级数据或同口径数据辅助计算。

## 观察结果

《机遇之城2024》观察结果排在前十位的城市是：北京、上海、深圳、广州、杭州、南京、苏州、武汉、青岛、成都。其后十位依次是：宁波、长沙、香港、天津、重庆、厦门、无锡、郑州、济南、西安。随后是：合肥、佛山、福州、沈阳、东莞、珠海、常州、昆明、温州、南通。再次是：烟台、澳门、大连、泉州、绍兴、南昌、嘉兴、太原、贵阳、石家庄。以及，中山、南宁、徐州、哈尔滨、长春、台州、惠州、海口、唐山、扬州、呼和浩特、盐城、保定、乌鲁木齐、江门、兰州、肇庆。



从观察结果来看，排名前列的城市在均衡发展方面表现优异，均有多个维度位居前列，体现出强劲的综合实力。北京、上海、深圳、广州继续引领中国城市的发展，杭州、南京、苏州、武汉、青岛、成都紧随其后进入前十名。北京、上海各有三个维度第一，深圳有两个维度第一，青岛在“交通和城市规划”维度位列第一，在“经济影响力”维度位列第十，宁波在“可持续发展”维度拔得头筹，在“经济影响力”和“营商环境”维度均进入前十。无锡在“技术与创新”维度、佛山在“交通和城市规划”维度、东莞在“营商环境”维度均进入前十。位于总排名中间位次的城市如合肥、沈阳、常州、南通、烟台等也在一些维度观察有较优表现，篇幅有限，我们仅就总排名靠前的城市做简要点评，具体维度排名和分析可参见内文以获得进一步的了解。

综合观察结果来看，京津冀、长三角、粤港澳大湾区三大城市群的城市表现稳健，成渝城市群、山东半岛城市群、长江中游城市群的观察城市总体表现也较为优异，城市群的发展动能和辐射范围不断扩大，城市群之间形成联结带动，使得总体的城镇化发展程度得以提高。另外，在维度观察内一些快速发展的新兴城市也有优异的表现。近年来一些城市依托战略性新兴产业的发展带动形成崛起势头，在形成城市强有力的投资吸引力的同时，也为中国经济的企稳向好提供了信心和有力支撑，充分反映了中国城市的经济活力是多元化、多层次、多梯度的。本期报告也将更多聚焦这些城市，关注其在维度或变量上的表现。尽管观察所采用的支撑数据是回顾性的，但这些城市的跃升表现绝非一蹴而就，进一步发掘其深层次的动因和由此带来的潜在发展机遇是报告更为关注的视角。



## 关于访谈

《机遇之城2024》有幸邀请到了以下专家分享他们在相关领域的观点和见解。

中央财经大学管理科学与工程学院城市与房地产管理系教授易成栋先生，关注“推动城乡融合、区域融合发展”，重点阐述了《发展都市圈促进区域发展和城乡融合发展的可行举措》。

南京大学建筑与城市规划学院教授、博导翟国方先生，提倡《建设韧性城市，统筹发展与安全》，关注韧性城市建设的重要性和积极效应。

全国政协委员、上海交通大学中国发展研究院执行院长陆铭先生，结合大城市交通数据分析和城市空间构建规划调研，介绍了《大城市紧凑化发展提高交通效率》的理念和建议。

黑龙江省社会科学院原院长、黑龙江省人大社会建设委委员、黑龙江省社科联副主席、黑龙江省经济学会副会长董伟俊先生，以哈尔滨文旅实践为范例，城市管理者以文旅产业为出发点形成产业联动，分享了《以文旅产业为契机，发现城市更多机遇》的经验案例。

浙江大学区域协调发展研究中心首席专家、共享与发展研究院副院长、经济学院研究员刘培林先生，提出《以长期主义营商环境建设机遇之城》，关注营商环境优化建设过程中的稳定性、可预期性等影响因素。

我们的报告是社会责任式的，访谈人以同样的角度参与，分享他们在中国城市的都市圈发展、韧性城市建设、产业发展、营商环境优化等领域的观察和经验，他们的洞察和灼见，为我们的报告扩展了视野、丰富了思考和观点。

# 机遇之城2024维度排名及分析

	1. 智力资本	2. 技术与创新	3. 区域重要城市	4. 城市韧性	5. 交通和城市规划
1 北京	268	275	251	262	200
2 上海	252	268	271	251	129
3 深圳	224	278	247	226	188
4 广州	254	257	270	222	188
5 杭州	231	260	247	248	180
6 南京	236	236	232	208	215
7 苏州	157	262	160	189	200
8 武汉	250	220	204	181	162
9 青岛	185	208	206	183	217
10 成都	206	225	250	167	195
11 宁波	137	216	196	205	169
12 长沙	230	203	187	122	200
13 香港	180	173	192	230	143
14 天津	212	219	215	222	122
15 重庆	184	164	258	190	170
16 厦门	159	176	205	197	171
17 无锡	175	224	116	182	156
18 郑州	210	191	182	110	129
19 济南	151	195	190	202	131
20 西安	227	199	213	156	142
21 合肥	195	197	176	122	174
22 佛山	148	197	132	99	213
23 福州	133	121	149	113	142
24 沈阳	167	138	169	156	137
25 东莞	150	213	51	76	131
26 珠海	154	166	82	189	149
27 常州	150	173	92	148	144
28 昆明	102	124	212	92	134
29 温州	84	154	145	136	154
30 南通	100	127	108	145	154
31 烟台	135	79	137	166	107
32 澳门	135	127	126	220	152
33 大连	155	102	156	141	186
34 泉州	76	94	127	93	98
35 绍兴	101	104	67	166	145
36 南昌	157	92	136	124	130
37 嘉兴	91	130	80	142	73
38 太原	161	123	92	109	143
39 贵阳	110	99	193	85	146
40 石家庄	118	114	126	93	122
41 中山	88	145	26	85	145
42 南宁	109	97	155	67	145
43 徐州	96	74	110	146	157
44 哈尔滨	142	63	139	100	117
45 长春	123	60	104	131	96
46 台州	54	106	91	130	104
47 惠州	82	102	54	79	102
48 海口	93	90	150	64	99
49 唐山	83	31	78	148	135
50 扬州	63	76	76	153	136
51 呼和浩特	72	37	76	83	128
51 盐城	57	53	47	140	133
53 保定	79	45	50	87	130
54 乌鲁木齐	69	50	112	99	85
55 江门	65	72	35	74	102
56 兰州	114	61	93	69	80
57 肇庆	60	21	20	65	82



6. 可持续发展	7. 文化与生活	8. 经济影响力	9. 成本	10. 宜商环境	总积分
153	277	275	63	240	2264
184	281	275	57	257	2225
235	251	263	29	265	2207
233	252	245	44	216	2181
213	259	247	40	247	2172
174	251	238	51	215	2056
152	248	245	75	262	1950
165	226	207	115	190	1920
215	195	214	86	204	1913
162	184	194	122	201	1906
260	190	221	74	232	1900
244	180	188	143	174	1871
190	175	275	46	221	1825
146	181	211	101	194	1823
148	204	185	177	141	1821
243	136	180	100	215	1782
165	201	213	119	213	1764
149	155	164	194	190	1674
169	137	194	130	168	1667
129	155	161	132	151	1665
168	161	172	121	175	1661
198	156	166	141	187	1637
252	164	171	129	150	1524
138	164	149	173	103	1494
187	173	145	132	231	1489
249	81	155	116	147	1488
128	141	167	139	174	1456
238	139	116	191	99	1447
175	200	117	124	142	1431
138	175	163	174	139	1423
163	130	145	220	135	1417
175	147	128	14	175	1399
142	136	137	130	107	1392
166	162	125	213	178	1332
129	176	128	158	148	1322
162	120	111	168	108	1308
135	165	151	155	172	1294
147	96	116	210	89	1286
194	76	59	204	73	1239
119	92	92	225	120	1221
219	84	74	178	149	1193
196	82	89	160	84	1184
92	97	110	181	97	1160
150	101	64	190	53	1119
126	103	81	201	85	1110
154	135	58	139	131	1102
235	65	107	155	120	1101
244	43	67	162	72	1084
75	87	109	255	58	1059
76	93	127	170	57	1027
147	65	85	224	51	968
146	88	84	185	35	968
117	76	48	251	78	961
120	31	93	201	78	938
156	60	66	178	70	878
71	96	32	209	22	847
191	28	22	196	29	714



## 智力资本

1

科技实力、人才资源、文化水平等创新要素一直是城市提高自主创新能力，建设创新型城市的主要驱动力。“智力资本”维度通过“企业R&D经费”、“高等教育规模”、“重点实验室”、“科技支出”与“文化程度”共五个变量，综合考察城市的创新资源投入、智力资本储备以及科研基础研究水平。

在本维度总体排名中，北京、广州、上海、武汉、南京、杭州、长沙、西安、深圳、天津依次位列前十，郑州、成都、合肥、青岛、重庆紧随其后位列第十五名。这些城市经过长期的积累拥有雄厚的教育资源和优渥的科研基础条件，在发展变革的过程中体现了科教强市的先发优势，同时作为各个区域的重要城市，对周边其他城市具有高端辐射与引领作用，是构建区域创新体系的关键支撑。

长三角城市群作为推动我国科技经济增长的重要引擎，创新资源加速汇聚，科技投入稳步增长。不仅苏州、上海、无锡、杭州、宁波、常州、南通等城市在“企业R&D经费”变量中保持领先，新增观察城市嘉兴、绍兴在“科技支出”变量中也崭露头角，彰显出城市科技创新的发展潜力。粤港澳大湾区城

市深圳、东莞、广州、佛山在“企业R&D经费”变量中排名靠前。近年来大湾区持续高强度的R&D经费投入，战略性新兴产业集群逐步涌现，力争打通从科技强到企业强、产业强、经济强的通道，打造具有全球影响力的科技创新高地。

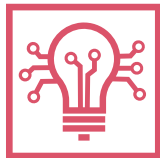
继2022年科技部印发《关于贯彻落实〈重组国家重点实验室体系方案〉的通知》以来，我国科技创新体系重塑步伐加快，2023年多所高校集中开展了国家重点实验室的申报和重建。“重点实验室”变量新引入了国家重点实验室数量作为子指标以适应国家科技体制的改革。香港在这一维度表现亮眼，积极与大湾区内地城市深化科创融合，强化产学研创新协同，以全力建设成为国际科创中心。

中西部城市郑州、武汉、西安、重庆和成都、东北城市哈尔滨、东南城市南昌也均在“高等教育规模”变量中表现优异，培养了大量的高等教育人才。但如何聚集吸引一流的科技创新人才，实现人才链与产业链资金链的深度对接，就地转化科技成果，因地制宜发展“新质生产力”，以赋能经济发展转型升级，是这些城市当前面临的巨大机遇与挑战。



	企业R&D经费	高等教育规模	重点实验室	科技支出	文化程度	维度总积分	
1	北京	48	52	57	54	57	268
2	广州	52	57	49	45	51	254
3	上海	55	46	55	49	47	252
4	武汉	45	55	53	48	49	250
5	南京	41	50	56	47	42	236
6	杭州	50	39	50	51	41	231
7	长沙	38	49	52	39	52	230
8	西安	39	51	54	28	55	227
9	深圳	57	15	40	56	56	224
10	天津	44	43	47	31	47	212
11	郑州	27	56	41	35	51	210
12	成都	37	53	48	37	31	206
13	合肥	40	44	42	55	14	195
14	青岛	42	34	46	32	31	185
15	重庆	54	54	45	20	11	184
16	香港	19	25	51	40	45	180
17	无锡	51	16	26	43	39	175
18	沈阳	16	37	45	16	53	167
19	太原	20	38	31	17	55	161
20	厦门	28	23	31	46	31	159
21	苏州	56	29	1	53	18	157
21	南昌	15	47	36	33	26	157
23	大连	35	31	33	12	44	155
24	珠海	18	11	25	52	48	154
25	济南	33	40	39	19	20	151
26	常州	47	18	25	38	22	150
26	东莞	53	13	25	21	38	150
28	佛山	46	17	1	44	40	148
29	哈尔滨	11	48	43	2	38	142
30	宁波	49	21	1	50	16	137
31	澳门	1	1	38	57	38	135
31	烟台	26	28	25	30	26	135
33	福州	30	33	18	18	34	133
34	长春	12	35	32	1	43	123
35	石家庄	8	41	38	5	26	118
36	兰州	5	32	36	7	34	114
37	贵阳	10	36	28	24	12	110
38	南宁	3	42	25	13	26	109
39	昆明	9	45	27	8	13	102
40	绍兴	34	9	1	41	16	101
41	南通	43	14	1	36	6	100
42	徐州	21	20	36	15	4	96
43	海口	2	19	31	6	35	93
44	嘉兴	36	3	1	42	9	91
45	中山	17	4	1	34	32	88
46	温州	25	12	18	26	3	84
47	唐山	31	22	1	9	20	83
48	惠州	29	5	1	29	18	82
49	保定	14	27	25	3	10	79
50	泉州	32	24	1	14	5	76
51	呼和浩特	6	30	1	4	31	72
52	乌鲁木齐	4	26	1	11	27	69
53	江门	13	6	1	23	22	65
54	扬州	24	8	1	22	8	63
55	肇庆	7	10	25	10	8	60
56	盐城	23	7	1	25	1	57
57	台州	22	2	1	27	2	54





## 技术与创新

### 2

城市的产业结构优化升级、由高速增长转向高质量增长离不开技术与创新的助推作用，“技术与创新”维度着重观察城市技术创新发展的程度及数字化领域的发展水平，包含五个变量，分别是“专利授权”、“高新技术企业”、“新能源发展”、“移动互联”、“数字城市”，通过对这些变量的观察，在一定程度上可以反映城市在技术积累和创新驱动方面的基础积淀、产业应用和城市场景应用。

在维度观察中，深圳、北京、上海不仅维度总体排名前三，在各个变量也分别获得两个单项第一，在总体的技术与创新水平上领先其它城市。苏州、杭州、广州、南京、成都、无锡、武汉也极具实力，位居维度前十。长三角城市在该维度的总体表现较为优异，是区域较好的技术研发与创新氛围以及高科技产业集聚效应的体现。

“专利授权”变量前十位的城市中，粤港澳大湾区城市深圳、珠海、佛山、中山、东莞占据五席，反映了粤港澳大湾区对科创领域的重视和支持，着力建设“国际科技创新中心”的决心不仅在基础研究领域发力，在实用技术领域也得到了延伸和体现。粤港澳三地科技合作日渐深化，数据、资金、人才等科技要素充分流动，从基础研究到产业科创

的融合日趋加深，以科技协同创新机制深入推进国际科技创新中心建设，打造具有国际吸引力的科技创新生态。

“高新技术企业”是科技成果转化成为现实生产力的排头兵。位居前列的城市既有三大城市群的中心城市，也有西南城市成都、中部城市长沙和武汉、西北城市西安等，形成了“多点开花”的产业科创集聚区域，对于引领区域的新兴产业发展和崛起有重要作用。

自国家重点推动传统产业加快转型升级，以科技创新催生战略性新兴产业，加快形成“新质生产力”以来，多个先进制造业和重大产业创新成果达到国际先进水平。我国先后取得了国产大飞机的商业运营，国产大型邮轮的建造，以及新能源汽车产销量占全球比重超过60%等重要进展。在此次“新能源发展”的变量观察中，不仅关注城市新能源汽车的普及情况，同时关注城市新能源产业的发展情况。上海、深圳引领产业的发展水平，常州、合肥、厦门等城市均有优异表现。合肥着力打造“新能源汽车之都”，逐步构建新能源汽车全产业链发展。常州深度聚焦新能源汽车产业，打造新能源产业高地，并获得了产业动能的逐步释放，带动经济增长迈向新的体量，通过战略性新兴产业的发展，切实带动了经济的高质量发展。



	专利授权	高新技术企业	新能源发展	移动互联	数字城市	维度总积分
1 深圳	57	55	57	54	55	278
2 北京	50	57	55	57	56	275
3 上海	42	56	57	56	57	268
4 苏州	56	53	53	52	48	262
5 杭州	52	52	49	53	54	260
6 广州	44	50	54	56	53	257
7 南京	47	45	46	48	50	236
8 成都	24	48	51	49	53	225
9 无锡	49	38	49	43	45	224
10 武汉	39	51	49	32	49	220
11 天津	34	46	52	41	46	219
12 宁波	45	37	42	45	47	216
13 东莞	48	44	40	48	33	213
14 青岛	46	42	39	38	43	208
15 长沙	27	54	41	43	38	203
16 西安	28	47	51	36	37	199
17 合肥	37	41	44	33	42	197
17 佛山	54	43	37	28	35	197
19 济南	40	39	34	40	42	195
20 郑州	25	36	39	46	45	191
21 厦门	43	30	43	28	32	176
22 香港	3	49	30	51	40	173
22 常州	53	31	45	23	21	173
24 珠海	55	21	33	35	22	166
25 重庆	8	40	31	34	51	164
26 温州	36	33	37	32	16	154
27 中山	51	24	26	32	12	145
28 沈阳	18	35	26	24	35	138
29 嘉兴	41	32	30	18	9	130
30 澳门	7	20	11	50	39	127
30 南通	31	27	28	12	29	127
32 昆明	16	15	17	45	31	124
33 太原	17	18	32	39	17	123
34 福州	22	34	13	16	36	121
35 石家庄	10	28	28	22	26	114
36 台州	35	16	23	25	7	106
37 绍兴	38	23	14	19	10	104
38 大连	21	29	6	20	26	102
38 惠州	30	26	20	5	21	102
40 贵阳	11	7	16	37	28	99
41 南宁	2	12	24	32	27	97
42 泉州	29	22	6	13	24	94
43 南昌	15	17	19	17	24	92
44 海口	32	4	35	16	3	90
45 烟台	20	10	9	10	30	79
46 扬州	33	14	19	8	2	76
47 徐州	19	13	21	8	13	74
48 江门	26	25	10	2	9	72
49 哈尔滨	13	19	1	9	21	63
50 兰州	12	3	4	28	14	61
51 长春	14	5	12	11	18	60
52 盐城	23	6	15	3	6	53
53 乌鲁木齐	6	2	9	21	12	50
54 保定	5	9	22	5	4	45
55 呼和浩特	4	1	3	14	15	37
56 唐山	1	11	7	6	6	31
57 肇庆	9	8	2	1	1	21



## 区域重要城市

3

中国幅员辽阔，人口众多，各地区资源禀赋各异，区域分化现象随着城市范围的扩大和数量的增多逐渐显现，以区域中心城市为引领的城市群、都市圈是统筹区域协调发展，完善城镇体系建设的有力支撑。“区域重要城市”维度共包含五个变量：“星级酒店”、“飞机起降航班”、“客运总量”、“货运总量”及“会展经济”。这一维度从区域协调性的角度综合考察城市对周边地区和城市的影响力和辐射带动作用。

长三角城市上海、杭州、南京位列维度排名前十，不断向长三角更多地区和城市释放出正向积极的溢出效应。苏州、无锡、温州在“客运总量”变量中表现出色，宁波、徐州在“货运总量”积分领先，有力推动各要素与资源的有效流通，加快畅通国内国际双循环。粤港澳大湾区作为我国最具经济活力、开放程度最高的区域之一，广州、深圳分列维度排名第二、第六，“双核”驱动效应显著。

以北京、天津为引领的京津冀城市群是促进环渤海经济区高质量发展、带动北方地区经济增长的强动力。区域协同发展由产业转移承接向产业链合作转变，“北京研发、津冀制造”模式发挥各自优势，大力提升城市功能性。

此外，区域间的互联互通也为环渤海经济区精准对接京津冀和长三角两大城市群，承接资源和产业经济外溢提供了广阔的发展空间，使其逐渐成为串联京津冀和长三角城市群的关键联结点。重要枢纽城市青岛、济南、大连在“星级酒店”、“会展经济”变量均有不俗的表现。

继京津冀、长三角、粤港澳大湾区城市群之后，成渝城市群抓住国家战略腹地建设新机遇，正在逐步成长为我国经济增长“第四极”。重庆与四川联合出台《川渝毗邻地区合作共建区域发展功能平台推进方案》，优化协同创新机制，共建区域发展功能平台和跨省域新区，积极探索经济区与行政区适度分离的改革机制，推进经济利益互惠。

此外，武汉、长沙在“飞机起降航班”、“会展经济”、“货运总量”变量积分靠前，西安、昆明、厦门也在本维度表现突出，体现出综合性门户城市在区域中的极点带动作用。长江中游、关中平原、粤闽浙、滇中城市群也已初具雏形，逐步按照主体功能定位逐渐发挥各地区比较优势，在融合与互促中培育新的发展格局。





	星级酒店	飞机起降航班	客运总量	货运总量	会展经济	维度总积分	
1	上海	55	57	48	57	54	271
2	广州	54	55	53	55	53	270
3	重庆	53	50	54	56	45	258
4	北京	57	54	55	28	57	251
5	成都	49	56	57	37	51	250
6	深圳	48	53	51	43	52	247
6	杭州	51	51	50	45	50	247
8	南京	43	48	47	47	47	232
9	天津	44	32	49	52	38	215
10	西安	48	47	43	33	42	213
11	昆明	35	52	45	51	29	212
12	青岛	50	42	29	42	43	206
13	厦门	35	43	34	44	49	205
14	武汉	29	46	39	46	44	204
15	宁波	41	28	40	53	34	196
16	贵阳	17	39	56	54	27	193
17	香港	56	49	8	23	56	192
18	济南	30	36	46	30	48	190
19	长沙	24	45	22	50	46	187
20	郑州	43	41	37	21	40	182
21	合肥	32	29	35	41	39	176
22	沈阳	33	38	41	16	41	169
23	苏州	41	1	52	29	37	160
24	大连	48	34	33	22	19	156
25	南宁	21	35	28	38	33	155
26	海口	27	44	38	9	32	150
27	福州	16	31	36	36	30	149
28	温州	39	25	42	24	15	145
29	哈尔滨	37	37	32	5	28	139
30	烟台	48	19	23	31	16	137
31	南昌	32	23	31	19	31	136
32	佛山	29	9	26	32	36	132
33	泉州	39	18	24	39	7	127
34	石家庄	24	26	6	48	22	126
34	澳门	52	14	4	1	55	126
36	无锡	9	20	44	25	18	116
37	乌鲁木齐	12	40	25	10	25	112
38	徐州	4	15	30	49	12	110
39	南通	36	16	16	27	13	108
40	长春	1	33	20	15	35	104
41	兰州	13	30	21	12	17	93
42	太原	21	27	19	2	23	92
42	常州	14	17	27	13	21	92
44	台州	16	11	18	35	11	91
45	珠海	21	21	17	3	20	82
46	嘉兴	24	1	13	34	8	80
47	唐山	21	10	1	40	6	78
48	呼和浩特	5	24	9	14	24	76
48	扬州	11	22	15	18	10	76
50	绍兴	27	1	10	20	9	67
51	惠州	7	13	5	26	3	54
52	东莞	6	1	7	11	26	51
53	保定	27	1	11	7	4	50
54	盐城	8	12	14	8	5	47
55	江门	2	1	12	17	3	35
56	中山	3	1	2	6	14	26
57	肇庆	11	1	3	4	1	20

## 发展都市圈促进区域发展和城乡融合发展



易成栋

中央财经大学管理  
科学与工程学院城  
市与房地产管理系  
教授

2022年，我国人口出现了改革开放以来的首次负增长，当前我国人口发展呈现少子化、老龄化、区域人口增减分化的趋势性特征。2023年城市化率为66%，城市化处于慢速增长阶段，将在2030年达到70%左右，2040-2050年期间达到峰值80%左右。此阶段对应的是都市圈和城市群大力发展阶段，人口将继续向都市圈和城市群集中。2023年召开的中央经济工作会议将“推动城乡融合、区域协调发展”作为2024年经济工作的重点任务之一。在此阶段，应发展都市圈带动区域发展和城乡融合发展。

一是加强都市圈规划和建设，让国家级大都市圈和省域中心城市都市圈覆盖全国绝大多数地区，统一发展理念、发展路径、发展策略，优化功能和空间布局，并进行一体化的基础设施和公共服务规划和建设，推动产业协同发展规划。

二是加强统一大市场建设，促进都市圈内部城市、镇、村之间土地、人口、资金、技术要素双向充分流动。畅通城乡人口流动渠道，深化户籍改革，确保稳定就业生活的外来人口与本地农业转移人口落户一视同仁。促进技术要素资源自由流动，加强知识产权保护。设立都市圈融合发展和城乡融合发展基金，支持在债务风险可控前提下按规定申报发行用于区域融合和城乡融合公益性项目的政府债券。激活土地要素活力，盘活闲置土地和房屋，深化农村集体经营性建设用地入市试点。

三是加强都市圈的产业分工协作，加强服务业、制造业、现代化农业的地域分工合作，利用数字技术等新技术促进产业间的相互融合和优势互补。

四是加强资源环境协调发展机制，以国土空间布局的有序促进经济社会发展的有序，推进新型城镇化和乡村全面振兴有机结合。发挥都市圈核心城市的辐射扩散作用，带动周边区域城乡融合发展，实现乡村振兴。

五是完善都市圈协同发展和城乡融合发展的治理现代化体系，发挥多主体参与治理的积极性，探索实施统计分算、财税分成、政策共享、考核共担等利益联结机制，加强都市圈一体化和城乡融合发展。







## 城市韧性

### 4

随着城镇化的快速推进，中国人口过千万、GDP过万亿的城市不断涌现，迈入城镇化高质量发展阶段，城市韧性的建设升级是必然的要求。城市需要充分构建抵御各类风险的能力，需要充分支撑城市居民的各类基本保障需求，因此，良好的经济基础和持续的资源投入，是建设城市韧性能力的基础。在“城市韧性”这一维度中，我们通过“医疗资源”、“卫生健康”、“养老保险”、“公共安全”、“社会保障”五个变量评价城市运行管理体系的完善程度和政府资源投入水平。这几个变量所观察的资源要素是城市长期投入和经济基础的体现，也会随着城市经济发展水平的提高和城市管理者有侧重性的投入而逐步提升。

维度排名前列的城市大多具有良好的经济基础，政府在各项医疗、养老、社会保障等领域有持续的较高投入。新纳入观察的城市绍兴、扬州得益于其城市在“卫生健康”、“社会保障”等领域政府有较高的人均投入，同时城市“养老保险”参保率水平位于中上，因此总体有较好的表现，维度排名优于其城市总排名，体现了城市管理者对城市各项资源保障投入的重视。

“医疗资源”的供给对于人口密集的大城市一直是较为关注的方面。变量观察衡量城市的综合医护资源及医疗设施水平，采用执业

医师总数及每万人执业医师数、医院床位总数及每万人拥有医院床位数、以及三甲医院总数作为子指标，北京、杭州、郑州、成都、济南在这一观察视角下排名前五。对于区域性中心城市而言，医疗资源承载的不仅是本地就医需求，更多的是区域性高水平就医需求，大体量的优质医疗资源在城市形成集聚在所难免。未来通过高水平医院建设分院或迁建等举措，逐步辐射区域内形成医疗资源均衡布局，是医疗资源供给给高质量发展的主要方向之一。

“养老保险”变量通过城镇职工和城乡居民养老保险参保人数与常住人口比值形成的养老保险覆盖率为观察城市社会保障体系的建设情况，“川渝双核”重庆和成都在该变量有优异表现，城市在产业人口快速发展集聚的同时，重视养老保险体系的建设，同时进行政策的协同协议，通过多项便利举措方便人才要素的灵活流动。新纳入观察的城市扬州和台州，也在该变量有较优表现，反映出城市在经济快速发展的同时，在社会保障方面的同频进步。

随着中国城市城镇化水平的日益提高，高质量的城市保障能力和基础资源供给是城市管理者面对的重要课题，在经济发展的同时也要持续关注和稳定投入相应资源。



	医疗资源	卫生健康	养老保险	公共安全	社会保障	维度总分
1 北京	57	53	56	50	46	262
2 上海	50	55	41	55	50	251
3 杭州	57	50	47	47	47	248
4 香港	20	56	55	56	43	230
5 深圳	28	54	51	53	40	226
6 广州	49	46	44	49	34	222
6 天津	42	29	46	52	53	222
8 澳门	1	57	48	57	57	220
9 南京	51	42	7	51	57	208
10 宁波	27	49	30	45	54	205
11 济南	53	36	54	18	41	202
12 厦门	8	51	57	44	37	197
13 重庆	45	37	53	25	30	190
14 苏州	33	48	9	48	51	189
14 珠海	7	52	34	54	42	189
16 青岛	41	34	23	39	46	183
17 无锡	25	44	17	46	50	182
18 武汉	49	41	18	37	36	181
19 成都	54	28	52	15	18	167
20 烟台	14	32	50	17	53	166
20 绍兴	13	40	33	36	44	166
22 西安	44	30	45	20	17	156
22 沈阳	52	20	26	34	24	156
24 扬州	11	31	43	42	26	153
25 唐山	30	26	49	11	32	148
25 常州	18	38	1	41	50	148
27 徐州	32	22	24	28	40	146
28 南通	17	45	2	26	55	145
29 嘉兴	16	43	29	33	21	142
30 大连	23	12	35	35	36	141
31 盐城	19	47	13	30	31	140
32 温州	29	35	20	29	23	136
33 长春	39	39	36	4	13	131
34 台州	10	27	37	27	29	130
35 南昌	24	33	28	24	15	124
36 长沙	40	8	40	19	15	122
36 合肥	37	24	38	6	17	122
38 福州	13	25	21	14	40	113
39 郑州	55	4	42	3	6	110
40 太原	46	5	12	12	34	109
41 哈尔滨	43	19	6	5	27	100
42 乌鲁木齐	34	2	5	38	20	99
42 佛山	16	18	15	31	19	99
44 石家庄	38	17	25	7	6	93
44 泉州	10	11	39	8	25	93
46 昆明	47	7	14	22	2	92
47 保定	31	14	31	2	9	87
48 贵阳	36	6	19	23	1	85
48 中山	3	3	8	43	28	85
50 呼和浩特	23	21	4	13	22	83
51 惠州	5	23	11	32	8	79
52 东莞	6	1	22	40	7	76
53 江门	4	10	32	16	12	74
54 兰州	26	16	3	21	3	69
55 南宁	35	9	16	1	6	67
56 肇庆	2	15	27	10	11	65
57 海口	21	13	10	9	11	64

## 建设韧性城市，统筹发展与安全



翟国方

南京大学建筑与城市规划学院教授、博导

### 一、我国安全风险交织，城市面临的不确定性和复杂性日益加剧

当今世界处在一个不确定性因素越发突出的时代。20世纪以来，随着人类经济活动的高度集聚和城镇化的不断推进，在创造出更多的物质财富的同时，也带来了更多、更高的风险。这些风险，除了传统的地震、洪涝、台风和泥石流等自然灾害外，还包括环境污染、工业事故、经济危机、交通事故、传染病等新型风险，人类已经进入“风险社会”。据统计，2023年我国自然灾害共造成9544.4万人次受灾，死亡失踪691人，倒塌房屋20.9万间，农作物受灾面积10539.3千公顷，直接经济损失3454.5亿元。与近5年均值相比，受灾人次、因灾死亡失踪人数和农作物受灾面积分别下降24.4%、2.8%和37.2%，但倒塌房屋数量、直接经济损失分别上升96.9%、12.6%。

### 二、韧性城市建设是应对自然灾害和环境问题的新理念、新范式

面对日益严重的灾害和环境问题，联合国、世界银行等国际组织呼吁，国际社会应该立即行动起来，建设韧性城市，共同应对气候变化等全球性风险。韧性城市，是指在受到地震、雨洪、台风、恐怖事件等外来冲击时能够抵御、吸收、适应并能迅速恢复的城市。我国党和政府高度重视韧性城市建设工作。党的十九届五中全会发布的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》提出建设韧性城市。2023年12月，习近平总书记在上海考察时强调，“全面推进韧性安全城市建设，努力走出一条中国特色超大城市治理现代化的新路”。北京、上海、深圳等城市在韧性城市建设方面率先行动，积极探索，总结经验，取得了很好的成效。



### 三、韧性城市建设是统筹发展与安全的重要抓手

党的十九大报告提出，“统筹发展和安全，增强忧患意识”。习近平总书记在网络安全和信息化工作座谈会上指出“安全是发展的前提，发展是安全的保障，安全和发展要同步推进”。美国国家建筑科学研究院多灾害减灾委员会的研究表明，韧性城市建设过程中，如果按照设防标准建设，收益成本比为11：1，其中联邦机构所资助的收益成本比为6：1。如果超过设防标准建设，还可以进一步获得4：1的收益成本比。日本2013年开始实施的国土强韧化规划建设，据测算，可以减少地震损失的3~4成，水灾损失的3~10成，收益成本比为14.8，税收增加对成本的比为1.56:1。因此，韧性城市建设，不仅可以提升安全水平，同时也能改善营商环境、减少经济损失、促进经济发展，是统筹发展与安全的重要抓手。



## 交通和城市规划

### 5

交通是城市建设的基础，是城市经济活动的重要组成部分。当前城市交通依然存在空间资源利用不均衡、交通网络布局不合理等难题，科学完善的城市规划能够提升交通结构的秩序性和承载力，对构建新发展格局和高质量发展起到更好的服务和保障作用。“交通和城市规划”维度通过“道路交通”、“公交出行”、“轨道交通”、“交通效率”和“绿化”这五个变量，综合描述城市的运载能力、交通治理能力和建设规划情况。

总体来看，青岛、南京、佛山排名前三，北京、苏州、长沙并列第四，成都第七，广州、深圳并列第八，随后是大连、杭州、合肥、厦门、重庆、宁波。这一观察结果反映了我国超大特大城市普遍高效合理的综合交通系统建设，顺畅衔接快速干线交通、生活性集散交通和绿色慢行交通。

未来五年，我国将进入加快建设交通强国的新阶段，交通运输部联合多部门相继发布《加快建设交通强国五年行动计划(2023-2027年)》，《关于开展智能网联汽车准入和上路通行试点工作的通知》等指导性文件。强调加快推进智慧交通建设，推动大数据、互联网、人工智能等新兴技术与交通行业深度融合，提升城市管理的智能化、精准化水平。长三角区域率先打造智慧交通新样板，

三省一市启动交通领域“一码通行”，促进城市间互联互通，进一步助力长三角交通一体化发展。在“交通效率”变量中，长三角城市南通、常州、徐州、宁波和新增观察城市绍兴、盐城、扬州、台州、嘉兴均位列前十。

另外，我国交通基础设施建设的规模也不断扩大，2023年全国范围内获批的公路项目多达240个，总投资额超过1.7万亿元。为了更好的观察城市基础设施规划与建设情况，“道路交通”变量今年有所调整，以各城市的汽车保有量和建成区路网密度作为子指标，衡量城市道路交通需求及道路交通供给能力。温州、南通、石家庄在这一变量中积分靠前，表现优于维度排名。

在城市资源利用和规划方面，粤港澳大湾区城市的生态治理水平保持一贯的领先，澳门、香港在“公交出行”变量中分列第一、第二名，中山、东莞、珠海、佛山在“绿化”变量中均位居前六名，深入实施绿色发展理念和低碳发展要求，形成长效发展机制，让交通更环保，城市更宜居。



	道路交通	公交出行	轨道交通	交通效率	绿化	维度总积分
1 青岛	50	49	45	24	49	217
2 南京	54	46	52	16	47	215
3 佛山	56	26	44	35	52	213
4 北京	37	52	54	1	56	200
4 长沙	49	35	49	14	53	200
4 苏州	57	23	47	42	31	200
7 成都	55	40	51	13	36	195
8 广州	52	48	43	2	43	188
8 深圳	54	39	55	22	18	188
10 大连	21	50	50	15	50	186
11 杭州	46	36	56	31	11	180
12 合肥	16	28	39	40	51	174
13 厦门	12	55	29	37	38	171
14 重庆	44	47	33	5	41	170
15 宁波	26	22	48	48	25	169
16 武汉	39	42	53	9	19	162
17 徐州	35	1	30	49	42	157
18 无锡	34	15	37	36	34	156
19 南通	49	5	21	53	26	154
19 温州	51	24	24	46	9	154
21 澳门	26	57	42	24	3	152
22 珠海	13	54	1	27	54	149
23 贵阳	31	45	28	19	23	146
24 中山	39	16	1	32	57	145
24 南宁	29	18	35	46	17	145
24 绍兴	5	20	19	57	44	145
27 常州	10	14	25	50	45	144
28 太原	18	32	17	28	48	143
28 香港	18	56	46	22	1	143
30 西安	19	43	38	9	33	142
30 福州	27	33	34	27	21	142
32 沈阳	45	38	27	13	14	137
33 扬州	26	8	1	55	46	136
34 唐山	42	19	1	41	32	135
35 昆明	14	37	41	18	24	134
36 盐城	26	13	1	56	37	133
37 济南	44	41	20	13	13	131
37 东莞	21	9	15	31	55	131
39 保定	42	4	1	43	40	130
39 南昌	7	17	40	44	22	130
41 上海	32	29	57	6	5	129
41 郑州	26	25	36	35	7	129
43 呼和浩特	1	34	23	40	30	128
44 天津	30	30	31	25	6	122
44 石家庄	49	7	32	22	12	122
46 哈尔滨	37	44	22	10	4	117
47 烟台	7	27	1	33	39	107
48 台州	11	3	1	54	35	104
49 惠州	34	11	1	40	16	102
49 江门	29	12	1	31	29	102
51 海口	40	21	1	17	20	99
52 泉州	15	6	1	48	28	98
53 长春	9	31	26	3	27	96
54 乌鲁木齐	3	51	16	7	8	85
55 肇庆	4	10	1	52	15	82
56 兰州	2	53	18	5	2	80
57 嘉兴	9	2	1	51	10	73



## 大城市紧凑化发展提高交通效率



### 陆铭


全国政协委员、  
上海交通大学中国发展研究院执行院长

大城市和都市圈发展的过程中，交通拥堵、长距离通勤、污染、高房价等“城市病”是备受关注的问题，2022年7月国家发展改革委发布的《“十四五”新型城镇化实施方案》强调，要“积极破解‘大城市病’”。而大城市或者都市圈在空间布局上采取什么样的发展方式，是紧凑化发展，还是平铺式发展，亦或往外疏散人口，对交通拥堵和城市的可持续发展有重要的影响。

我们搜集了全球400多个城市的拥堵指数、人口规模、摩天大楼等数据分析城市紧凑化发展与交通拥堵之间的关系。由于摩天大楼普遍建于城市的中心区域，所以我们通过摩天大楼数据构建的指数，可以代表城市中心的建筑高度和城市紧凑化发展的程度。通过分析发现，随着人口规模增加拥堵也随之增加，但是对于大城市而言，城市中心建筑高度越高，拥堵反而更轻。


为什么紧凑型城市能缓解拥堵呢？在以服务业为主的大城市，由于服务业需要更频繁的供求见面，因此，市中心的区位条件对于就业和消费都更便利。当人口向城市核心区集中时，高楼大厦式的建筑实质上使得人们可以用更加快速的以电梯为代表的垂直通勤取代一部分以汽车为代表的水平通勤。这既增加了通勤速度，又减少了对交通基础设施的压力。当城市更加紧凑时，人们上班通勤和日常出行的距离更近，多样化的通勤方式，如步行、自行车等，也会更多地被使用，这使得城市道路资源可以被更加充分地利用；同时，因为城市更加紧凑，更多样、更密集的公共交通网络在经济上也变得可行，这给交通基础设施的改善提供了可能性，可以增加城市交通的承载力与效率，并减少私人交通的使用，缓解交通拥堵。





那么，城市在已经成型的基础上，如何实现紧凑化发展呢？城市更新是途径之一。通过城市更新，可以让城市变得更加紧凑，从而减少拥堵程度和通勤的时间，即使城市人口增加，拥堵增加的速度可以更慢，甚至减少拥堵。

但是，当前对于城市的紧凑化发展，仍然有一些误解，并且存在许多对于城市紧凑化发展的限制措施，比如对市中心建筑不合理的容积率管制。尽管出于市中心历史建筑的保护、生态的维护等原因，对建筑的高度需要有一定的限制，但是仍然有大量的措施可以用来增加居住的空间，比如根据市场需求适当放松不合时宜的容积率管制、将闲置的工业或商服用地转住宅、提高住宅用地的利用效率等等。





## 可持续发展

### 6

“可持续发展”维度通过“水资源”、“城市环保”、“空气质量”的角度考察城市的自然资源禀赋及合理利用情况，“人口流动”则是观察城市的人口可持续发展趋势，“绿色低碳”变量衡量城市单位能源产出效率及城市的绿色低碳转型趋势。超大特大城市在水资源和城市环保方面难以避免自然禀赋的先天条件限制和人口集聚带来的挑战，在产业发展的同时亦要具备维护空气质量和践行绿色低碳的理念，城市的长期可持续发展又离不开人口的持续流动所带来的劳动力供给。对于大型城市而言，可持续发展是一个平衡发展与高效利用的课题。

在此次的观察维度排名位居前列的城市中，宁波、福州、海口、长沙、昆明等城市主要得益于各项变量保持均衡的优势水平，没有明显的短板，反映了相对平衡的可持续发展程度。珠海依托其沿海位置在空气质量方面具有先天优势，但也在人口不断集聚的同时确保了在城市环保领域的优异表现。福州在数十年前开始实施的“3820”战略工程，已经提出要把福州建设成为“清洁、优美、舒适、安静，生态环境基本恢复到良性循环的沿海开放城市”，通过绿色发展和构建生态城市的超前理念，为城市全面协调可持续发展提供了“福州样本”。

“水资源”和“空气质量”是城市受制于先天禀赋较多的领域，排名前列的重庆、肇庆、

江门、南宁、哈尔滨拥有沿江城市的天然优势。城市“空气质量”不仅观察城市自然状态下的年平均空气质量，也对比城市相比自身上一年度的空气质量改善情况，宁波、盐城、福州、惠州、厦门在“空气质量”变量位居前五。《空气质量持续改善行动计划》也将重点推进区域协同治理，完善大气环境管理体系，加快形成绿色低碳生产生活方式，从多个方面改善重点区域空气质量。“城市环保”包含垃圾焚烧率和污水处理率两个子指标，郑州、保定、中山、海口、太原、福州等城市在此变量有优异表现，大型城市通过“减量化、无害化、资源化”方式处理城市废弃物是解决“垃圾围城”等资源困境的有效举措。人口作为现代化人力资源的重要组成，“人口流动”变量主要观察城市人口流入或流出的情况，以衡量其劳动力可持续发展的水平。大湾区城市在此变量呈现出明显的优势，东莞、中山等城市均位居前列，同时，省会城市也呈现出明显的人口“虹吸效应”，乌鲁木齐、太原也在该变量有较优的表现。

随着人口持续向大城市和经济发达地区集中，城市的可持续发展和生产生活质量是城市管理者需要重视的环境议题。通过向绿色低碳的生产生活方式转型，切实推行“双碳”目标，达到经济发展与生态环保可持续发展并行，逐步建设实现“美丽中国”。



		水资源	城市环保	空气质量	人口流动	绿色低碳	维度总分
1	宁波	48	38	57	37	40	260
2	福州	47	52	55	22	26	252
3	珠海	14	51	52	53	35	249
4	长沙	49	33	41	46	47	244
4	海口	26	54	45	41	27	244
6	厦门	11	31	53	52	48	243
7	昆明	36	49	31	38	42	238
8	深圳	28	2	48	55	57	235
8	惠州	51	28	54	48	5	235
10	广州	44	39	17	50	49	233
11	中山	18	55	43	56	6	219
12	青岛	34	47	9	46	55	215
13	杭州	52	11	38	44	41	213
14	佛山	35	35	25	51	17	198
15	南宁	54	23	25	28	29	196
16	贵阳	33	19	27	41	31	194
17	肇庆	56	51	28	12	5	191
18	香港	8	27	52	2	54	190
19	东莞	21	29	32	57	10	187
20	上海	31	11	34	25	50	184
21	澳门	1	12	52	10	53	175
21	温州	50	41	49	15	20	175
23	南京	7	26	41	30	39	174
24	济南	33	43	16	20	45	169
25	合肥	25	25	22	32	46	168
26	泉州	46	42	42	18	18	166
27	武汉	30	9	19	42	51	165
27	无锡	12	44	36	33	14	165
29	烟台	40	38	48	12	25	163
30	成都	41	7	10	34	53	162
30	南昌	43	23	12	25	36	162
32	江门	55	5	29	21	10	156
33	台州	42	46	45	14	7	154
34	北京	22	8	2	43	56	153
35	苏州	15	15	31	49	12	152
36	哈尔滨	53	23	15	8	30	150
37	郑州	5	57	5	28	45	149
38	重庆	57	16	1	10	45	148
39	太原	6	54	21	47	13	147
39	呼和浩特	4	41	7	37	33	147
41	天津	13	38	21	26	33	146
41	盐城	19	34	57	1	35	146
43	大连	38	3	14	31	24	142
44	沈阳	37	48	4	17	16	138
44	南通	16	32	46	7	37	138
46	嘉兴	23	19	38	39	16	135
47	西安	27	19	3	37	38	129
47	绍兴	39	25	41	16	8	129
49	常州	10	15	33	29	21	128
50	长春	45	6	8	14	24	126
51	乌鲁木齐	9	23	18	55	2	120
52	石家庄	24	46	12	6	24	119
53	保定	17	56	14	20	2	117
54	徐州	29	4	26	5	28	92
55	扬州	3	13	35	5	20	76
56	唐山	20	30	6	5	3	75
57	兰州	2	2	23	23	11	71



## 文化与生活

### 7

文化旅游产业覆盖面广、带动力强、开放度高，是满足人民美好生活需要的重要内容。去年以来我国文化和旅游发展的强势复苏，有效释放了内需潜力，为城市经济增长注入新动能。“文化与生活”维度通过“居民收入”、“博物馆”、“电影院”、“公共藏书”、“消费活力”五个变量衡量城市的文化活力和人民生活水平。

提高物质生活品质离不开坚实的经济基础和居民收入的增长。长三角城市群的居民收入水平普遍较高，在“居民收入”变量积分前五的城市中，除香港、澳门稳居前两外，长三角城市包揽十席，分别是上海、苏州、杭州、宁波、南京、无锡和首次纳入观察的绍兴、温州、嘉兴、台州，体现了长三角区域一体化强大的经济实力。“消费活力”变量通过社会消费品零售总额和人均社会消费品零售额体现城市整体消费规模和人均消费水平。在这一变量排名中，泉州、福州、合肥、济南表现优于维度排名，位居前列。

为了激发消费潜能，扩大有效益的投资，形成消费和投资互相促进的良性循环，国务院于去年发布《关于释放旅游消费潜力推动旅游业高质量发展的若干措施》，提出推进文化和旅游深度融合，开展中国文物主题

游径建设和“读万卷书行万里路”文化主题旅游推广活动，鼓励和丰富“展览+旅游”、“演出+旅游”等多种新业态的发展。西安推出“长安十二时辰+大唐不夜城”唐文化全景展示创新实践，甘肃发布“精致兰州·奇峡秀水黄河风情之旅”等十大文化主题旅游线路，多个城市凭借自身高辨识度的文化特色与深厚的文化底蕴，赢得众多游客的青睐。

值得关注的是，以“吃住行游购娱”为核心的文旅消费链条不断持续延展，带动盘活各类资源，也逐渐成为了许多工业城市转型升级的重要抓手。发改委和文旅部联合印发了《东北地区旅游业发展规划》，聚焦东北地区经济高质量发展，助力东北老工业基地的转型。哈尔滨“现象级”的冰雪旅游火爆出圈，大力提振了市场信心，对东北地区的经济发展具有重要的辐射作用。同样作为老牌工业城市的沈阳也发力工业旅游，活用丰富的文化资源和工业遗产，推出多条工业文旅路线，把工业“锈带”变成文旅“秀带”。

城市的文化建设需要长期的经营和沉淀，良好的城市品牌可以提升城市的影响力和吸引力，赋能经济转型升级，是一座城市宝贵的无形资产。

	居民收入	博物馆	电影院	公共藏书	消费活力	维度总积分
1 上海	55	56	57	56	57	281
2 北京	54	57	53	57	56	277
3 杭州	52	51	51	54	51	259
4 广州	51	43	52	53	53	252
5 深圳	45	44	56	55	51	251
5 南京	49	50	44	52	56	251
7 苏州	53	39	50	52	54	248
8 武汉	32	52	49	45	48	226
9 重庆	12	54	55	35	48	204
10 无锡	47	45	42	35	32	201
11 温州	46	42	35	47	30	200
12 青岛	36	53	35	22	49	195
13 宁波	50	17	39	42	42	190
14 成都	27	33	55	27	42	184
15 天津	23	49	40	50	19	181
16 长沙	37	13	48	38	44	180
17 绍兴	48	47	15	36	30	176
18 香港	57	20	23	49	26	175
18 南通	34	32	41	28	40	175
20 东莞	38	21	46	32	36	173
21 嘉兴	44	34	18	47	22	165
22 福州	28	25	20	43	48	164
22 沈阳	20	23	37	48	36	164
24 泉州	31	19	25	35	52	162
25 合肥	30	36	37	13	45	161
26 佛山	39	29	47	17	24	156
27 西安	17	55	43	13	27	155
27 郑州	16	41	46	15	37	155
29 澳门	56	32	1	30	28	147
30 常州	41	30	21	10	39	141
31 昆明	25	35	33	21	25	139
32 济南	33	10	23	27	44	137
33 厦门	42	8	13	42	31	136
33 大连	21	47	16	44	8	136
35 台州	43	41	29	1	21	135
36 烟台	29	39	10	16	36	130
37 南昌	22	26	31	5	36	120
38 长春	5	25	30	39	4	103
39 哈尔滨	8	48	27	9	9	101
40 徐州	3	19	29	7	39	97
41 太原	7	23	12	42	12	96
41 兰州	10	29	8	32	17	96
43 扬州	24	17	18	24	10	93
44 石家庄	9	29	38	4	12	92
45 盐城	13	11	26	15	23	88
46 唐山	18	17	9	29	14	87
47 中山	35	2	14	18	15	84
48 南宁	4	3	24	37	14	82
49 珠海	40	6	6	11	18	81
50 贵阳	14	10	11	21	20	76
50 保定	2	37	32	3	2	76
52 呼和浩特	26	4	4	25	6	65
52 惠州	19	8	19	2	17	65
54 江门	11	13	6	24	6	60
55 海口	6	6	4	19	8	43
56 乌鲁木齐	15	1	7	6	2	31
57 肇庆	1	14	2	8	3	28



## 以文旅产业为契机，发现城市更多机遇



### 董伟俊

黑龙江省社会科学院  
原院长、黑龙江省人  
大社会建设委委员、  
黑龙江省社科联副主  
席、黑龙江省经济学  
会副会长

这个冬季哈尔滨因冰雪旅游火爆出圈，成为网红打卡旅游的首选目的地，看似偶然，其实蕴含着必然，火爆之中孕育着城市发展的机遇和未来。哈尔滨这次火爆出圈，既是活力迸发、从天而降的“泼天富贵”，更是厚积薄发、从量到质的华丽嬗变。今年春节假期，哈尔滨市共接待游客1009.3万人次，实现旅游总收入164.2亿元，均达到历史峰值。

“冰天雪地也是金山银山”理念的成功实践。2016年3月7日，习近平总书记对黑龙江省提出“绿水青山是金山银山，冰天雪地也是金山银山”的理念。近年来，黑龙江省和哈尔滨市致力打造“冰天雪地也是金山银山”实践地，努力将创新理念变成实际行动。冬季冰天雪地是高纬度城市发展的比较劣势和制约瓶颈，但哈尔滨深度挖掘冰雪资源潜力和空间，把冰雪冷资源赋予了经济价值和文化内涵。哈尔滨于1963年首创冰灯游园会；国际冰雪节成为世界“四大冰雪节”之一；冰雪大世界成为吉尼斯认证的世界最大冰雪主题乐园。通过文化铸魂、以文塑旅、创新赋能，哈尔滨将冷资源变成热经济，把发展冰雪经济作为新增长点，推动城市冰雪运动、冰雪文化、冰雪装备、冰雪旅游全产业链发展。

新媒体助力与游客、市民双向奔赴的紧密契合。新媒体率先网络发声是引爆哈尔滨冰雪旅游的导火索，使得外地游客纷纷响应，广大市民积极呼应，产生了交口称赞、口口相传的美誉和热度。冬季到哪里赏冰玩雪，哈尔滨自然会成为热点目的地，大批南方“小金豆”涌入哈尔滨成为一道风景线。作为东道主的哈尔滨市民，真心希望这座城市满血复活、经济更强，一时间有这么多四海宾朋齐聚冰城，就像家里来亲戚了一样，自觉自愿地“整活”，心甘情愿地“服侍”，展示了市民真诚、热情、豪放、大气的品格，为新时代城市精神赋予了新的内涵，为探寻特色文旅融合发展路径提供了借鉴。

天时、地利、人和的完美统一。作为闻名遐迩的“冰城夏都”，哈尔滨四季分明，冬季银装素裹，夏季凉爽宜人。地理位置优越，是国家对俄合作中心城市，欧陆风情浓郁，被誉为“东方莫斯科”“东方小巴黎”。这个冬季，“尔滨”的热度不仅是因为哈尔滨极具特色的冰雪资源、地域鲜明的文旅产品，更是因为城市优质高效的公共服务、放心舒心的消费环境，以及城市文化的“温度”。黑龙江省和哈尔滨市政府部门超前谋划，集中开展冬季冰雪旅游“百日行动”，特别是积极应对冰雪大世界退票风波等舆情，赢得广泛赞誉。哈尔滨真诚质朴的民风习俗和热情豪爽的“花式宠客”，不仅搅动得“尔滨”人气爆棚，而且带动了整个东北旅游的热度。城市唯有政通人和、开放包容，方能活力四射、气势如虹，才能变“流量”为“留量”，从一时“网红”变“四季长红”。





## 经济影响力

8

“经济影响力”维度通过“知名企业”、“外商投资”、“金融机构存贷款”、“地区生产总值”、“人均地区生产总值”变量观察城市在一些主要经济指标上的情况，当前国际经济形势复杂多变，中国经济回稳向好态势需要所有城市的合力支撑，对城市在这一阶段的经济发展情况的观察既是对其所展现的经济综合实力、影响力的回顾，也是对其未来潜力的预览。

北京、上海、香港三个主要的政治、经济、金融中心型城市在五个观察变量中分别领先，并整体位居维度排名的前三位，香港在“外商投资”和“人均地区生产总值”变量依然保持领先优势，北京、上海则分别包揽“知名企业”、“金融机构存贷款”和“地区生产总值”变量的前两名。“地区生产总值”超过万亿的城市已超过20余座，多个城市发展动力强劲，如佛山、泉州、南通、东莞、常州、烟台等，反映出中国城市多层次的发展动力和梯度支撑。“人均地区生产总值”方面长三角多个城市如无锡、苏州、常州、宁波、扬州等均位居前列，城市群整体经济发展程度均衡领先。

“知名企业”变量选用各城市拥有的2023年中国500强企业总部数量，来评价城市的招商吸引力和经济影响力。重庆、厦门、合肥、西安、乌鲁木齐在这一变量均有优于维度排名的表现，中西部城市发力培育引进龙头企业，充分发挥“一带一路”节点城市的优势和影响力。

外商投资是推动中国经济与世界经济共同繁荣发展的重要力量，自《外商投资法》实施以来，鼓励外商投资产业目录清单也逐步扩大，中国城市在优化外商投资环境方面不断提升。港澳依托其金融中心和国际化的良好基础继续引领该变量的表现，京沪作为国际交往中心和经济枢纽持续发力，海口、沈阳、嘉兴、珠海、烟台、常州、惠州等城市在实际利用外资方面均有优异表现，对外商投资具有吸引力和潜力的城市不断增多。引资结构优化，引资城市覆盖范围广泛，是近年来外商投资的主要特点。对于城市而言，把握机遇，关注外资企业诉求，不断优化营商环境，提升吸引外资的综合优势，助力自身经济实力打造，有利于形成良性的发展“正循环”。



	知名企业	外商投资	金融机构存贷款	地区生产总值	人均地区生产总值	维度总积分
1	北京	57	51	57	56	275
1	上海	56	54	57	51	275
1	香港	54	57	52	57	275
4	深圳	55	47	54	52	263
5	杭州	53	50	52	44	247
6	广州	52	42	53	45	245
6	苏州	49	44	48	53	245
8	南京	51	41	49	47	238
9	宁波	50	34	45	47	221
10	青岛	40	49	41	44	214
11	无锡	40	36	39	43	213
12	天津	40	48	47	46	211
13	武汉	45	27	47	49	207
14	成都	47	24	51	50	194
14	济南	45	38	41	37	194
16	长沙	36	33	42	42	188
17	重庆	49	14	50	54	185
18	厦门	47	39	25	26	180
19	合肥	45	20	39	36	172
20	福州	36	18	37	39	171
21	常州	22	43	21	32	167
22	佛山	40	17	35	40	166
23	郑州	36	19	45	41	164
24	南通	22	37	28	34	163
25	西安	45	21	45	35	161
26	珠海	36	46	15	10	155
27	嘉兴	31	52	20	17	151
28	沈阳	22	53	36	25	149
29	东莞	31	22	33	33	145
29	烟台	22	45	11	31	145
31	大连	22	35	24	28	137
32	澳门	1	56	14	1	128
32	绍兴	22	25	20	23	128
34	扬州	22	32	6	21	127
35	泉州	22	16	12	38	125
36	温州	31	15	32	27	117
37	昆明	31	13	34	24	116
37	太原	36	10	31	15	116
39	南昌	22	11	29	22	111
40	徐州	22	29	10	29	110
41	唐山	31	5	14	30	109
42	惠州	31	40	7	13	107
43	乌鲁木齐	45	2	16	9	93
44	石家庄	31	7	30	20	92
45	南宁	22	28	24	12	89
46	呼和浩特	31	23	8	4	85
47	盐城	1	30	9	19	84
48	长春	22	8	26	18	81
49	中山	22	31	4	6	74
50	海口	1	55	3	2	67
51	江门	22	26	2	7	66
52	哈尔滨	22	4	22	14	64
53	贵阳	1	9	28	11	59
54	台州	1	6	18	16	58
55	保定	31	3	5	8	48
56	兰州	1	1	17	5	32
57	肇庆	1	12	1	3	22



## 成本

9

“成本”维度共涵盖“物价指数”、“出行成本”、“住房租金”、“写字楼租金”、“平均工资”五个变量，一方面从城市生活成本的角度分析城市对人才的吸引力，另一方面从城市经营成本的角度衡量城市对投资者的友好度。

本维度按照成本由低到高进行升序排名，成本越低排名越高。北方城市大多得益于充足的土地资源和劳动力资本，具有明显的成本优势。唐山、保定、石家庄、呼和浩特、烟台依次位列前五位，泉州、太原、兰州、贵阳紧随其后，乌鲁木齐和长春并列第十位。而长三角和粤港澳大湾区城市受制于高水平经济发展所带来的人口高密度和高需求，物价房价等价格成本居高不下，排名普遍靠后。

解决这一难题的关键，是以城市群、都市圈为依托，加快构建大中小城市协调发展格局。相比超大特大城市资源过度集聚、发展空间趋于饱和，城市群和都市圈范围内的中小城市和县城具有良好区位优势和产业基础，经济活力有待加快释放，以发展成为与邻近大城市功能互补、产业配套的卫星城市。

粤港澳大湾区城市群近年来着力突破资源错配和同质化竞争的制约，充分发挥各地区比较优势，优化功能分工格局，推动区域协调

发展。中山、江门、肇庆在“住房租金”、“写字楼租金”和“平均工资”变量排名领先，住房用房成本和用工成本具有优势。澳门、东莞、惠州、深圳、广州在“物价指数”变量积分位列末位，物价涨幅较大，消费需求 and 消费活力持续释放。

“出行成本”变量采用各城市巡游出租车的价格标准，以及各城市的通勤空间半径数据来计算乘坐出租车出行的每公里平均单价，以此衡量各城市的出行成本。随着城市群和都市圈重要城市辐射能力的增强，城市空间不断扩展，出行成本也因此增长。乌鲁木齐、呼和浩特、兰州、太原、西安、济南、沈阳在这一变量积分领先，表现优于维度排名。随着城市更新项目的加速发力，各个城市都在实施对城市空间资源的重新调整匹配，未来城市空间有效路径将得到进一步有效重塑，居民出行成本有望下降。

“成本”维度的观察结果与城市经济发展增速未必完全保持同频，例如烟台、泉州等新兴城市在经济快速发展的同时，依然保持了相对稳定的市场价格和相对合理的成本水平，展现了广阔的投资前景。综合来看，对不同需求的投资者和就业者来说，城市的潜在发展机遇始终是多元化和个性化的。

	物价指数	出行成本	住房租金	写字楼租金	平均工资	维度总分
1 唐山	34	52	57	57	55	255
2 保定	30	53	55	56	57	251
3 石家庄	46	50	47	35	47	225
4 呼和浩特	41	56	52	45	30	224
5 烟台	28	41	53	56	42	220
6 泉州	51	30	32	44	56	213
7 太原	33	54	54	29	40	210
8 兰州	56	55	27	22	49	209
9 贵阳	49	45	45	26	39	204
10 乌鲁木齐	57	57	42	23	22	201
10 长春	50	28	36	39	48	201
12 肇庆	23	20	48	53	52	196
13 郑州	37	34	38	32	53	194
14 昆明	53	40	33	42	23	191
15 哈尔滨	52	23	34	30	51	190
16 盐城	9	35	46	54	41	185
17 徐州	6	26	56	49	44	181
18 中山	36	7	51	38	46	178
18 江门	27	11	43	47	50	178
20 重庆	48	47	29	25	28	177
21 南通	5	36	49	49	35	174
22 沈阳	24	48	40	28	33	173
23 扬州	12	29	44	47	38	170
24 南昌	29	32	37	34	36	168
25 海口	54	42	20	9	37	162
26 南宁	17	46	39	24	34	160
27 绍兴	26	18	30	52	32	158
28 惠州	4	16	50	42	43	155
28 嘉兴	15	9	35	51	45	155
30 长沙	44	39	21	19	20	143
31 佛山	22	17	31	40	31	141
32 常州	20	14	41	51	13	139
32 台州	35	6	26	43	29	139
34 西安	25	51	23	14	19	132
34 东莞	2	21	22	33	54	132
36 济南	19	49	28	18	16	130
36 大连	21	44	17	21	27	130
38 福州	47	27	14	15	26	129
39 温州	40	4	18	37	25	124
40 成都	42	37	11	11	21	122
41 合肥	14	33	19	31	24	121
42 无锡	13	31	25	36	14	119
43 珠海	55	15	15	13	18	116
44 武汉	31	43	10	16	15	115
45 天津	38	19	13	20	11	101
46 厦门	32	25	9	17	17	100
47 青岛	16	24	24	12	10	86
48 苏州	3	38	12	10	12	75
49 宁波	10	12	16	27	9	74
50 北京	45	10	3	3	2	63
51 上海	43	5	4	4	1	57
52 南京	8	22	8	7	6	51
53 香港	39	2	1	1	3	46
54 广州	11	13	7	6	7	44
55 杭州	18	3	6	8	5	40
56 深圳	7	8	5	5	4	29
57 澳门	1	1	2	2	8	14



## 以长期主义营商环境建设机遇之城



刘培林

浙江大学区域协调发展研究中心首席专家、共享与发展研究院副院长、经济学院研究员

长期主义营商环境是相对稳定的营商环境，是相对于短期主义和/或机会主义营商环境而言的。长期主义营商环境下，市场主体营商活动所需考虑的体制条件、法治环境、规制框架和政策措施相对稳定、可预期，而非变动不居、不可预期。


这不意味着一成不变的营商环境。根据技术进步和创新需要对营商环境逐步加以调整，也是长期主义营商环境题中之义，但这种调整是朝着商业活动友好的方向渐变的，对创业创新活动包容审慎的，而不应该相反。

构建长期主义营商环境对于建设机遇之城意义重大。如果没有长期主义营商环境，市场主体一定没有长期主义营商行为，都想赚快钱，市场竞争秩序一定很不规范；市场主体也一定没有积极性从事任何需要长期坚持才能见效的长期主义创业创新活动，创新动力就会弱化；也一定不能持续吸引外部投资。没有长期主义营商环境，高质量发展就会失去动力，甚至发展本身也会丧失动力，机遇之城无从谈起。所以要从如下方面着手构建长期主义营商环境。

一要依法行政，切实地让市场主体吃到定心丸。


二要提高政策针对性，避免不同种类政策效应叠加带来的冲击；避免政策环境大起大落，打击市场主体的营商信心。

三要改善政府与市场主体的沟通。政策制定过程中，在可能的范围内要做好和市场主体的预沟通。政策出台后要充分向社会上进行说明，讲清楚政策意图是什么、不是什么。



四要借鉴先进经验。营商环境的最佳实践无法申请专利。构建长期主义营商环境，就应该不断地见先进就学。

五要构建科学的测度体系。为形成长期主义营商环境，应在通常测度的基础上，更加关注营商环境效果的测度，即营商环境到底是否促进了营商活动，投资是否更加踊跃，创新活动是否更有力度，企业家精神是否更加活跃，企业普遍的绩效是否更好，百姓收入和生活水平是否改善。此外，既要测度营商环境现状，也要测度营商环境是相对稳定，还是稳步改善，抑或大起大落，甚或日益恶化。







## 宜商环境

10

宜商环境维度包括“创业活力”、“对外贸易”、“快递物流”、“收支平衡”、“营商环境”五个变量，通过观察城市的创业企业的发展情况和内外贸的体量，以及城市管理者在城市环境运营建设方面的能力水平，综合反映城市总体赋予当地企业的发展环境，并以此映照城市的经济活力、发展潜力和吸引力。

从本维度的观察结果来看，上海、香港、广州、泉州分别在单项变量上拔得头筹，深圳、苏州、杭州、北京、宁波、东莞、南京、厦门等城市则通过均衡的综合表现位居前十。包括新纳入观察的嘉兴、绍兴、温州、台州在内的多个长三角城市和佛山、中山等粤港澳大湾区城市在本维度均有较好表现，与其区域整体经济发展水平较优、投资吸引力强、经营环境规范有序等发展积淀是密不可分的。

“创业活力”重点关注城市中非国有上市企业和独角兽企业数量，多年来中国城市鼓励支持创新创业，提供良好的创业便利性并着力孵化创新企业，涌现了大量创业活力旺盛的城市。在此次的观察中，常州、重庆在该变量有优于其维度排名的表现。“对外贸易”是中国坚持对外开放、互利共赢的重要领域，

香港、宁波、东莞、厦门、深圳等城市在该变量保持稳定的优异表现，青岛、大连等环渤海城市也在该变量积分较高，外贸的总体稳定表现对经济稳增长具有关键意义。“快递物流”则是内贸商业活动基础支撑的侧面反映，泉州、温州、台州、嘉兴、石家庄、保定等不同区域的城市在该变量均有优于其维度排名的优异表现，一方面是体现了其作为区域性物流节点城市的重要作用，另一方面也是这些城市在发展中获得差异化竞争力的表现。

经过数年的营商环境重点建设和优化提升，中国城市的总体营商环境水平、政务服务水平、电子政务覆盖面等都得到了充分的提升，精简规范的政务流程以及便捷的网络办理方式等，赋予了企业和居民切实的“获得感”。整体上看大城市营商环境优于中小城市、南方优于北方、东部优于中西部，同时这些差距也随着从中央到地方各项示范举措不断落实而逐渐缩小。当然，营商环境的持续优化随着中国城市继续扩大开放和对外合作会日趋重要，在吸引外资、活跃民营经济方面，营商环境软环境是至关重要的部分，值得城市管理者保持长期的关注和重视。



	创业活力	对外贸易	快递物流	收支平衡	营商环境	维度总积分
1 深圳	55	53	56	47	55	266
2 苏州	52	52	52	54	52	262
3 上海	57	51	46	48	55	257
4 杭州	54	34	55	55	49	247
5 北京	56	50	40	41	53	240
6 宁波	44	56	45	44	43	232
7 东莞	42	55	54	53	27	231
8 香港	37	57	27	43	57	221
9 广州	53	31	57	24	51	216
10 南京	51	30	32	52	50	215
10 厦门	44	54	30	49	38	215
12 无锡	41	39	34	51	48	213
13 青岛	48	45	29	39	43	204
14 成都	50	33	35	37	46	201
15 天津	45	41	33	30	45	194
16 武汉	47	16	48	31	48	190
16 郑州	33	36	43	45	33	190
18 佛山	26	42	49	46	24	187
19 泉州	30	18	53	57	20	178
20 合肥	40	26	43	27	39	175
20 澳门	13	49	1	56	56	175
22 长沙	32	19	40	42	41	174
22 常州	49	28	20	40	37	174
24 嘉兴	31	46	48	38	9	172
25 济南	40	14	27	50	37	168
26 西安	40	32	24	14	41	151
27 福州	35	25	22	36	32	150
28 中山	23	48	40	33	5	149
29 绍兴	28	40	40	28	12	148
30 珠海	35	47	14	20	31	147
31 温州	36	29	51	12	14	142
32 重庆	46	22	23	5	45	141
33 南通	27	27	36	15	34	139
34 烟台	21	38	12	34	30	135
35 台州	25	35	50	13	8	131
36 石家庄	18	12	44	18	28	120
36 惠州	17	44	25	26	8	120
38 南昌	23	15	31	10	29	108
39 大连	10	43	10	29	15	107
40 沈阳	7	13	29	32	22	103
41 昆明	10	21	21	22	25	99
42 徐州	25	8	18	11	35	97
43 太原	13	20	15	23	18	89
44 长春	30	10	13	9	23	85
45 南宁	16	24	17	8	19	84
46 乌鲁木齐	20	6	6	35	11	78
46 保定	13	4	43	2	16	78
48 贵阳	16	5	8	17	27	73
49 海口	4	23	7	25	13	72
50 江门	7	37	2	21	3	70
51 唐山	7	11	4	19	17	58
52 扬州	20	9	19	7	2	57
53 哈尔滨	10	3	17	1	22	53
54 呼和浩特	16	2	6	16	11	51
55 盐城	4	17	9	4	1	35
56 肇庆	4	7	11	3	4	29
57 兰州	4	1	3	6	8	22



# 变量说明

## 一、智力资本

### 企业R&D经费

该变量采用2022年各城市规上工业企业R&D经费内部支出，以衡量全社会中企业对研发的投入情况。内地城市数据来自各城市的统计年鉴和科技局，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 高等教育规模

该变量选取各城市2022年普通高等学校本专科及研究生在校生的数量，以衡量城市未来人力资本的储备情况。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 重点实验室

该变量通过各城市拥有的企业国家重点实验室与2023年获批重组的全国重点实验室的数量，衡量各城市在科技创新方面的基础设施条件与发展水平。内地城市数据来自国家科学技术部发布的相关统计报告，香港及澳门地区数据获取自公开信息。

### 科技支出

该变量使用各城市2022年一般公共预算支出中的科学技术财政支出决算数除以年末常住人口数量，衡量各城市政府对科技研发相关领域的投入情况。内地城市数据来自各城市统计局、财政局，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 文化程度

人口文化程度通过计算第七次人口普查中各城市大专及以上学历人口占常住人口的比例，以及文盲人口占常住人口的比例，综合分析各城市整体人口文化程度情况。内地城市数据来自各城市第七次人口普查数据，香港数据来自统计处人口普查数据结果，澳门数据来自统计暨普查局人口普查数据结果。



## 二、技术与创新

### 专利授权

该变量采用各城市每万人专利授权量来衡量城市的创新发展水平，计算方法为2022年专利授权量除以年末常住人口数量。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 高新技术企业

该变量选取各城市2022年末的高新技术企业数量，衡量城市的科技与产业创新能力。数据来自各城市统计公报、政府工作报告、科技部门公开数据及省市或区域公开信息。

### 新能源发展

该变量包括每千人新能源汽车保有量和胡润研究院发布的《2023胡润中国新能源产业集聚度城市排行榜》的指数排名两个子指标，综合衡量城市在新能源汽车、光伏、氢能等新能源产业的发展水平。内地城市数据采用公安部及大搜车智云平台的2023年末数据，香港数据来自香港运输署，澳门数据来自统计暨普查局，并参照内地城市评价体系进行同口径数据计算。

### 移动互联

该变量选取各城市2022年移动电话用户数除以年末常住人口数的比值和赛迪顾问编制的《2023中国城市数字经济发展研究报告》中的数字经济百强市排名两个子指标，综合衡量城市移动互联网的应用程度和数字产业经济的发展情况。移动电话用户数据来自各城市统计年鉴及公报。

### 数字城市

该变量包括新华三数字中国研究院发布的《城市数字化发展指数2023—城市篇》中的城市数字化发展指数排名和赛迪顾问编制的《2023中国数字城市竞争力研究报告》中的数字百强市排名两个子指标，综合衡量各城市的数字化发展程度。





## 三、区域重要城市

### 星级酒店

该变量选取各城市的星级酒店数量，以衡量各地星级酒店的供应能力与发展水平。内地城市数据来自文化和旅游部2022年星级酒店统计公报及各城市统计年鉴、统计公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 飞机起降航班

飞机起降航班数量反映各城市的航空客货运输情况。基于城市各主要机场空中交通工具的起降航班数进行排名，包括民用国际及国内航班、货运飞机航班及非营收航班，但不包括军用飞机。内地城市数据来自《2022年全国民用运输机场生产统计公报》，尚无机场的城市积1分。香港数据来自香港民航处，澳门数据来自澳门国际机场统计资料。

### 客运总量

客运总量包括铁路、民航、公路、水运等渠道的旅客运输量，反映各城市2022年的客运业务规模与承载能力，间接体现城市在所处区域中的枢纽功能。内地城市数据来自各省统计年鉴、各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 货运总量

货运总量包括铁路、民航、公路、水运等渠道的货物运输总量，反映各城市2022年的货运业务规模与承载能力，间接体现城市在所处区域中的枢纽功能。内地城市数据来自自各省统计年鉴、各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 会展经济

该变量为会展经济发展指数，数据采用中国会展经济研究会发布的《2022年度中国展览数据统计报告》中披露的城市展览业发展综合指数，衡量各城市会展业的综合发展水平。香港、澳门排名是根据展览数量、展览面积、展馆数量等多项指标进行对标和计算，数据来自香港贸发局披露的香港会展服务业概况、香港展览会议业协会资料、澳门统计年鉴等。



## 四、城市韧性

### 医疗资源

该变量用2022年各城市执业医师总数、医院床位总数、每万人医疗机构执业医师人员数、每万人拥有医院床位数以及2023年末各城市拥有三甲医院总数作为子指标，综合衡量各城市整体医师资源、医疗设施水平。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 卫生健康

该变量使用各城市2022年卫生健康财政支出决算数除以年末常住人口数量，衡量各城市人均卫生健康相关财政投入水平。内地城市数据来自各城市统计年鉴和财政局，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 养老保险

该变量为养老保险覆盖率即城市中参加基本养老保险的人口占常住人口的比例，参保人口包括城镇职工基本养老保险参保人数和城

乡居民基本养老保险参保人数，该变量用来衡量2022年各城市的基本养老公共服务发展水平。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港、澳门数据来自公开信息。

### 公共安全

该变量使用各城市2022年公共安全财政支出决算数除以年末常住人口数量，衡量各城市人均公共安全相关财政投入水平。内地城市数据来自各城市统计年鉴和财政局，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 社会保障

该变量包括2022年人均社会保障财政支出决算数和亿元GDP生产安全事故死亡率两个子指标，衡量各城市在社会福利与经济安全方面的财政投入水平及生产安全防治程度。内地城市数据来自各城市统计年鉴、公报、应急管理局以及城市财政局，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。



## 五、交通和城市规划

### 道路交通

该变量以各城市的汽车保有量和建成区路网密度作为子指标，用以衡量各城市道路交通需求及道路交通供给能力。内地城市数据采用《2022年城市建设统计年鉴》和公安部及大搜车智云平台2023年末数据，香港数据来自运输署，澳门数据来自交通事务局。

### 公交出行

该变量以各城市的2022年人均公共汽（电）车客运总量，衡量各城市的公交出行情况。内地城市数据来自交通运输部和各城市统计年鉴，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自交通事务局。

### 轨道交通

该变量采用轨道交通运营线路长度除以城市建成区面积，反映各城市的轨道交通发展现状。内地城市数据来自《2022年城市建设统计年鉴》，香港数据来自港铁集团和规划署，澳门数据来自地图绘制暨地籍局。

### 交通效率

该变量采用百度地图《2023年第三季度中国城市交通报告》中的交通拥堵指数排名和高德地图《2023年度中国主要城市交通分析报告》中的城市交通健康指数排名作为子指标，用以综合衡量各城市的道路拥堵情况和交通通行效率。香港、澳门参照内地评价体系依照同口径数据计算。

### 绿化

该变量以《2022年城市建设统计年鉴》中的建成区绿化覆盖率衡量各城市建成区的绿化水平。香港数据来自规划署，澳门数据来自环境保护局。





## 六、可持续发展

### 水资源

该变量采用各城市2022年水资源总量以衡量城市水资源总体情况，间接反映其可持续发展能力。内地城市数据来自于各城市水利部门水资源公报，香港数据来自水务署，澳门数据来自海事及水务局。

### 城市环保

该变量包括垃圾焚烧量占无害化处理垃圾总量的比例和污水处理率两个子指标，以衡量城市在环保方面的运营效率。内地城市数据来自于《2022年城市建设统计年鉴》中的垃圾分类处理数据，香港数据来自政府统计处和渠务署，澳门数据来自统计暨普查局和环境保护局。

### 空气质量

该变量包括空气质量和空气质量优化两个子指标。其中空气质量数据来自于中国环境监测总站《全国城市空气质量报告》2022年9月至2023年8月的月度报告。空气质量优化数据通过计算综合指数排名的提升幅度反映各城市的空气质量改善情况。计算方法是将各城市在《报告》中2022年9月至2023年8

月、2021年9月至2022年8月的综合指数的排名相减。香港、澳门排名采用《粤港澳珠三角区域空气监测网络的监测结果报告》进行人工计算得出。

### 人口流动

该变量取值为各城市2022年末常住人口与2021年末户籍人口的比值，以及2022年末与2021年末户籍人口的比值，综合衡量各城市的人口流入或流出情况。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 绿色低碳

该变量包括2022年各城市地区生产总值与全社会用电量的比值、中国环境科学研究院和公众环境研究中心联合发布的《中国城市双碳指数2021-2022研究报告》中的城市双碳指数评价结果两个子指标，综合衡量城市能源消耗情况及低碳转型趋势。内地城市数据来自各城市统计局，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。



## 七、文化与生活

### 居民收入

该变量采用2022年城镇居民可支配收入衡量各城市的居民收入水平。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 博物馆

该变量取值为各城市2022年末博物馆总数，以衡量城市历史文化产业的发展规模与社会服务能力。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 电影院

该变量采用截至2024年2月各城市的电影院总数，衡量各城市的影视文化发展规模与活力。内地城市数据来自猫眼电影网站上公布电影院数量信息，香港、澳门数据来自公开统计数据。

### 公共藏书

该变量包括2022年公共图书馆藏书总量和人均拥有公共图书馆藏书量两个子指标，综合衡量各城市的公共文化资源水平。内地城市数据来自各省统计年鉴、各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 消费活力

该变量包括各城市2022年社会消费品零售总额和人均社会消费品零售额两个子指标，以综合衡量各城市的消费水平与消费潜力。内地城市数据来自各城市统计公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。



## 八、经济影响力

### 知名企业

该变量用各城市的500强企业总部数量排名来衡量城市的总部经济发展程度，进而评价其经济影响力。企业总部数量取自《财富》中文网公布的2023年中国500强排行榜。

### 外商投资

该变量采用2022年实际利用外资金额与地区生产总值的比值，衡量各城市对外商投资的吸引能力和外向型经济发展水平。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 金融机构存贷款

该变量包括2022年末金融机构本外币各项存款余额和贷款余额两个子指标，用以综合衡量各城市的金融机构存贷款情况，进而反映其金融影响力。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自统计署，澳门数据来自统计暨普查局。

### 地区生产总值

该变量采用2022年地区生产总值，衡量各城市的整体经济规模。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自统计署，澳门数据来自统计暨普查局。

### 人均地区生产总值

该变量采用2022年按常住人口计算的人均地区生产总值，衡量各城市的经济发展水平。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自统计署，澳门数据来自统计暨普查局。





## 九、成本

### 物价指数

该变量采用2018年至2022年五年内居民消费价格指数的总体变化率，衡量各城市的整体物价以及居民生活成本的变化情况，按照由低到高进行排序。内地城市数据来自各城市统计年鉴及公报，香港数据来自统计署，澳门数据来自统计暨普查局。

### 出行成本

该变量采用2024年2月各城市巡游出租车的价格标准，以及各城市的通勤空间半径数据，计算乘坐出租车出行的每公里平均单价，进而衡量各城市的出行成本，按照由低到高进行排序。内地城市数据来自各城市发展和改革委员会、滴滴出行大数据、中规院及百度地图联合发布的《2023年度中国主要城市通勤监测报告》，香港、澳门数据来自公开信息和同口径数据计算。

### 住房租金

该变量采用2023年各城市市区每平方米的住房平均租金以衡量住房成本情况，按照由低到高进行排序。内地城市数据来自中国房地产业协会，香港、澳门数据来自公开信息。

### 写字楼租金

该变量采用2023年各城市市区每平方米的办公写字楼平均租金以衡量商业用房成本情况，按照由低到高进行排序。内地城市数据来自中国房地产业协会，香港、澳门数据来自公开信息。

### 平均工资

该变量采用2022年城镇单位在岗职工平均工资水平，衡量各城市的用工成本，按照由低到高进行排序。内地城市数据来自国家统计局，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。



## 十、宜商环境

### 创业活力

该变量包括2021至2023年各城市沪深A股上市的非国有企业增量和在美股或港股上市的非国有企业增量，以及截至2024年2月的独角兽企业数量三个子指标。上市公司数据来自万得（Wind）数据库，独角兽企业数量来自IT桔子数据库。

### 对外贸易

该变量计算各城市2022年货物进出口总额与地区生产总值的比值，用于衡量城市对外贸易活动的规模与发展水平，进而反映城市的宜商程度。内地城市数据来自统计年鉴及公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 快递物流

该变量包括2022年快递业务量和人均快递业务量两个子指标，综合衡量城市的物流规模与物流效率。内地城市数据来自国家邮政局及统计公报，香港数据来自政府统计处，澳门数据来自澳门邮政年报。

### 收支平衡

该变量以各城市2022年地方一般公共预算收入和地方一般公共预算支出的比值，作为财政收支平衡的衡量标准。内地城市数据来自统计局、财政局，香港数据来自香港统计处，澳门数据来自统计暨普查局。

### 营商环境

该变量采用工信部中小企业发展促进中心发布的《2022年度中小企业发展环境评估报告》中各城市中小企业发展环境评估得分和《2022中国城市营商环境报告》城市营商环境指数排名作为子指标，综合衡量城市营商环境水平，未发布指数的城市采用同口径数据计算。

# 鸣谢

普华永道、中国发展研究基金会的以下人员，为本报告的出版做出了贡献：

## 专家委员会

### 俞建拖

中国发展研究基金会副秘书长  
北京博智经济社会发展研究所所长

### 李丹

普华永道中天会计师事务所（特殊普通合伙）首席合伙人  
普华永道亚太及中国审计主管合伙人

### 梁伟坚

普华永道全球客户及市场执行委员会委员  
普华永道中国市场主管合伙人

### 周星

普华永道中国北部市场及北京主管合伙人

### 张立钧

普华永道中国南部市场及深圳主管合伙人

### 傅瑾

普华永道中国中部市场主管合伙人

### 陈静

普华永道中国国企业务主管合伙人

### 金军

普华永道中国交易咨询合伙人

### 冀菲

普华永道中国政府事务合伙人

## 项目研究团队

张旸（普华永道）

刘耿华东（普华永道）

李帆（中国发展研究基金会）

闫晓旭（中国发展研究基金会）

## 项目管理团队

冀菲（普华永道）

杨婧（普华永道）

王雪（中国发展研究基金会）

## 编辑团队

蓝澜（普华永道）

梁杉（普华永道）

吴婧怡（普华永道）

## 设计团队

何霖（普华永道）

黄璐（普华永道）



# 进一步联络信息

普华永道多年来持续关注中国城市的发展机遇和城镇化进程，在城市及区域发展战略、综合评估、营商环境提升、韧性城市建设、城市可持续发展等方面形成了科学严谨的体系化方法论，以及积累了丰富的实践经验。我们希冀可以在城市发展过程中，提供具有实践基础和前瞻性的深度分析，为城市提升发展质量和提高治理水平提供助力。

如您希望了解我们在城市发展研究方法或上述领域的实践经验，敬请联络我们。

## 城市发展研究团队

### 金军

普华永道中国交易咨询合伙人

+86 (10) 6533 2977

jun.jin@cn.pwc.com

### 张旻

普华永道中国交易咨询业务总监

+86 (10) 6533 7569

carrie.zy.zhang@cn.pwc.com

## 媒体联系人

### 梁丽

普华永道中国市场推广及传讯部高级经理

+86 (10) 6533 8708

christy.liang@cn.pwc.com

## 调研合作咨询

### 冀菲

普华永道中国政府事务合伙人

+86 (10) 6533 7013

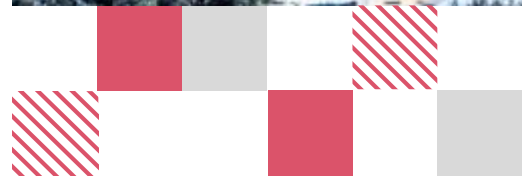
faye.ji@cn.pwc.com

### 蓝澜

普华永道中国市场推广及传讯部高级经理

+86 (10) 6533 8759

lan.l.lan@cn.pwc.com



[www.pwccn.com](http://www.pwccn.com)

本文仅为提供一般性信息之目的，不应用于替代专业咨询者提供的咨询意见。

© 2024 普华永道。版权所有。普华永道系指普华永道网络及 / 或普华永道网络中各自独立的成员机构。

详情请进入 [www.pwc.com/structure](http://www.pwc.com/structure)。